

Trygghetsmätning i Nynäshamns kommun 2018

Rapport

Henrik Löfving

Caroline Berg

Johan Segerberg

Pnr: 3609

Origo Group

Innehåll

Information om undersökningen	2
Bakgrund och syfte	2
Genomförande	2
Metod	2
Utfall från fältarbetet	4
Trygghetsindex	5
Rapportering	9
Webbrapporteringsverktyg	9
Tilläggsrapportering	9
Övergripande resultat	9

Information om undersökningen

Bakgrund och syfte

Sedan slutet av 1990-talet genomförs lokala trygghetsundersökningar. Undersökningarna riktar sig till allmänheten och fångar den lokala trygghetsbilden i form av upplevda problem, utsatthet för brott samt oro för att utsättas för brott.

Resultatet ligger till grund för Polisens och kommuners arbete med brottsförebyggande åtgärder.

Nynäshamns kommun har under hösten 2018 genomfört en trygghetsmätning. Undersökningen bygger på den metod som Rikspolisstyrelsen som huvudman genomfört sedan början av 2000-talet.

Genomförande

Undersökningen har genomförts under perioden oktober till november 2018 av Origo Group.

Origo Group bildades augusti 2017 och har sin bakgrund i bolagen CMA Research, Markör Marknad & Kommunikation, Scandinfo Marketing Research och MIND Research. www.origogroup.com

Projektledare på Origo Group: Henrik Löfving

Kontaktperson på Trygghetsmätning i Nynäshamns kommun 2018: Kenneth Kollberg

Metod

Urval

Undersökningen riktar sig till kommuninvånare i åldern 16–85 år. Urvalet består av ett stratifierat urval på totalt 2 100 individer. Urvalet är stratifierat utifrån postnummerområden definierade av kommunen. Ett obundet slumpmässigt urval på 300 individer har gjorts inom totalt 7 geografiska områden.

Urvalsstruktur

Kommun	Område	Postnummer	Urval
Nynäshamns kommun	Nickstahöjden	149 43	300
		149 30-149 35	
		149 40-149 51	
	Nynäshamn	149 91	300
	Segersång	148 40	300
		137 94,147 91*,	
		148 70-148 71	
		148 96-148 97	
	Sorunda		300
	Stora Vika	148 60	300
	Torö	149 92, 149 95	300
148 30-148 35			
Ösmo	148 91-148 93	300	
Totalt			2 100

**Postnummer 14791 exkluderades under fältarbetet, då det visade sig finnas i flera kommuner. Alla poster inom detta postnummer, både 2016 samt 2018, är exkluderade från rapporteringen.*

Datainsamling

Fältarbetet har genomförts med hjälp av en postal enkät, adresserad till respondenternas folkbokföringsadress. Respondenterna har också haft möjlighet att besvara enkäten via internet (användarnamn och lösenord trycktes på följebrevet).

Fältarbetet genomfördes enligt följande:

<i>Första utskick</i>	Vecka 41, 2018. Följebrev, frågeformulär och svarskuvert med porto betalt
<i>Påminnelse 1</i>	Vecka 43, 2018. Påminnelsekort
<i>Påminnelse 2</i>	Vecka 44, 2018. Följebrev, frågeformulär och svarskuvert med porto betalt

Under fältarbetet har respondenterna haft möjlighet att kontakta kommunens kontaktpersoner och projektledaren på Origo Group för eventuella frågor eller för att meddela att de av olika anledningar inte vill medverka i undersökningen. Origo Group har även bistått med teknisk support.

Frågeformulär

Frågeformuläret baseras på en standard som är utarbetad av Polisen.

Utfall från fältarbetet

Bruttourval	2 100
Retur/åter avsändaren	15
Bortplockade (postnr 14791)	49
Avflyttad	1
Förstår inte svenska	2
Nettourval	2 033
Bortfall	
Vägrar att svara	4
Besvarade enkäter	1028
Svarsfrekvens netto	50,6%

	Urval	Övertäckning	Nettourval	Besvarade enkäter	Svarsfrekvens netto
Nickstahöjden	300	1	299	157	52%
Nynäshamn	300	4	296	146	49%
Segersång	300	3	297	134	45%
Sorunda	300	52	248	132	53%
Stora Vika	300	2	298	143	48%
Torö	300	2	298	161	54%
Ösmo	300	3	297	155	52%
Kommunen totalt	2 100	67	2033	1028	51%

Svarsfrekvens

Svarsfrekvensen varierar mellan 45–54% i de olika områdena. Den totala svarsfrekvensen är 51%.

Bortfall

Bortfallet i undersökningen består av 15 postreturer, 49 poster är bortplockade pga. postnummer 14791, 2 personer som inte förstår språket samt 1 person som är avflyttad. Denna kategori av bortfall räknas som så kallad övertäckning. 4 respondenter i undersökningen har hört av sig om att de inte vill medverka.

Viktning

Inkomna svar har viktats i syfte att motsvara befolkningsstorleken i respektive område. Detta görs eftersom varje stratum är lika stort i urvalet men områdena är olika stora befolkningsmässigt. Viktningen påverkar inte svaren för enskilda områden men korrigerar resultatet på kommunnivå/totalnivå. Viktningen genomförs genom att varje respondents svar tilldelas en relativ tyngd i förhållande till övriga svar.

Trygghetsindex

Trygghetsindex – förklaring och definition

Trygghetsindex – en modell för att underlätta analys av "Trygghetsbilden" för boende i ett geografiskt område som kommun, stadsdel eller annan geografisk indelningsgrund.

A. Bakgrund

Mätningarna har skett genom enkätundersökningar, där respondenterna svarar på frågor om problem, utsatthet för brott, upplevelsen av konkret och abstrakt trygghet i sitt närområde samt hur de upplever polisens agerande gällande problemen.

Resultatet redovisades till en början i hur stor andel (procent) som upplevde problem i den särskilda frågan. Resultaten sammanställdes områdesvis (geografiskt) och presenterades i stapeldiagram.

Nackdelen med nämnd redovisningsform är bland annat svårigheter att göra relevanta och enkla jämförelser mellan olika geografiska mätområden inom eller utanför polisdistriktet, samt att avgöra betydelsen av skillnader mellan resultaten för de olika mätområdena. Vad betyder till exempel skillnaden om 63 procent av respondenterna i ett område uppger att de upplever problem i en viss fråga och i ett annat område uppger 66 procent att de upplever problem i samma fråga. Är skillnaden slumpmässig eller signifikant?

B. Trygghetsindex

I syfte att förenkla jämförelser av resultaten mellan olika geografiska mätområden (polisområden, närpolisområden, kommuner och kommundelar) samt för att

bestämma ett signifikativt intervall på båda sidor om ett mätvärde för en viss indikator har ett s.k. trygghetsindex skapats.

Genomförda trygghetsmätningar utgörs av postenkäter som innehåller sammanlagt 32 indikatorer, d.v.s. frågor som indikerar problemnivåer inom ett geografiskt område. Mätningarna har genomförts i sammanlagt över 200 kommuner i landet. Modellen för "trygghetsindex" bygger uteslutande på resultat från dessa enkäter.

Från år 2013 har enkäten kompletterats med frågor om utsatthet för bedrägerier och hot. Dessa frågor ingår dock inte som indikatorer i beräkningen av index. Den tidigare indikatorn "Problem med trafik" redovisas inte från och med 2016.

Indikatorer

1. Problem med nedskräpning
2. Problem med skadegörelse
3. Problem med berusade personer utomhus
4. Problem med narkotikapåverkade personer utomhus
5. Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister
6. Problem med bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare
7. Problem med folk som bråkar och slåss utomhus
8. Problem med att kvinnor antastas
9. Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen
10. Problem med bilar som kör för fort
11. Problem med buskörning med moped och mc
12. Problem med att trafikregler inte respekteras
13. TOTALT PROBLEM I NÅGOT AVSEENDE
14. Utsatthet för våldsbrott inom 12 månader
15. Utsatthet för stöldbrott inom 12 månader
16. Utsatthet för skadegörelse inom 12 månader
17. TOTAL UTSATTHET FÖR BROTT
18. Oro för att utsättas för inbrott i bostaden
19. Oro för att utsättas för inbrott i källare, förråd eller liknande
20. Oro för att utsättas för skadegörelse/stöld på parkerat eget fordon
21. Oro för att utsättas för misshandel/överfall utomhus
22. TOTAL ORO FÖR ATT UTSÄTTAS FÖR BROTT
23. Trygg ute ensam sen kväll
24. Otrygg ute ensam sen kväll
25. Rädd för speciella personer i egna bostadsområdet
26. Avstått att besöka restaurang, bar eller disco
27. Avstått från sportevenemang
28. Avstått från att åka buss eller tåg
29. TOTALT AVSTÅTT FRÅN NÅGON AKTIVITET
30. Polisen bryr sig om de lokala problemen
31. Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen
32. Relationskvot

I syfte att skapa ett överblickbart och jämförbart underlag har indikatorerna (32 st.) grupperats enligt följande

- problem/ordningsstörningar (indikator 1-13)
 - varav utemiljö (indikator 1-2)
 - varav missbruksproblem (indikator 3-6)
 - varav utomhusstörningar (indikator 7-13)
- utsatthet för brott (indikator 14-17)
- oro för att utsättas för brott (indikator 18-22)
 - varav abstrakt oro för egendomsbrott (indikator 18-20)
 - varav abstrakt oro för brott mot person (indikator 21)
- konkret otrygghet (indikator 23-29)
- konkret känsla av otrygghet (indikator 23-25)
- polisens agerande mot problem (indikator 30-32)

Sammanvägningen av "Trygghetsindex" utgörs av medelvärdet för problemnivåerna för samtliga 32 indikatorer.

Modellen innehåller sju nivåer som beräknats med konfidensintervaller och där nivå sex och noll är sällan förekommande.

C. Gruppering av indikatorer

I modellen används begreppet "påtagligt problem" för att synliggöra tänkbara prioriteringar och uppfatta effekter av tidigare arbete.

"Påtagligt problem" definieras som: tydligt, märkbart, dominerande, synligt, upptar allmänt medvetande i hög grad, manifest, vanligt samtalsämne i lokalsamhället.

Nivå 0 - Närmast obefintligt problem

Nivå 1 - Inte alls påtagligt problem

Nivå 2 - Inte särskilt påtagligt problem

Nivå 3 - Ganska påtagligt problem

Nivå 4 - Påtagligt problem

Nivå 5 - Mycket påtagligt problem

Nivå 6 - Alarmerande påtagligt problem

D. Konstruktion av en variabel i analysmodellen – indexpoängen för nationell jämförelse

År 2007 fastställdes den preliminära tabellen för indelning i problemnivåer (0-6 poäng) som sedan har använts under många år då empirin under hand visat modellens stora användbarhet. Medelvärdet för samtliga indikatorer från den största databearbetningen av enkätsvar inom polisen (167.961 enkäter) som genomfördes i mars 2003 utgör basnivån i analysmodellen och benämns som "problemnivå 2". För några indikatorer gäller kvinnornas medelvärde (88.425 enkätsvar) som bas vid större genuskillnader.

Problemnivå 3 erhålls genom att medelvärdets konfidensintervall uppåt (jämfört med nivå 2) beräknas med en signifikansnivå om ca 95 procent. Nivå 4 beräknas med ett nytt intervall uppåt o.s.v. till nivå 6 nås som blir "resterande" resultat upp till 100 procent. Problemnivå 1, klart bättre procenttal än medelvärdet, har beräknats genom att medelvärdets konfidensintervall nedåt (jämfört med problemnivå 2) beräknas med ett större spann än ett konfidensintervall. Nivå 0, mycket sällan aktuell, genom en ny beräkning nedåt av nivå 1 mot ett icke-existerande problem, 0% respondentsvar.

Exempel

Vid mätningen år 2004 har 44 procent av respondenterna i en kommun uppgett att de upplever nedskräpning som ett problem.

Konfidensberäkningen avseende medelvärdet för databearbetningen år 2003 har gett följande intervaller för indikatorn "problem med nedskräpning".

Nivå	0	1	2	3	4	5	6
Konfidensintervaller	≤ 14	15–28	29–36	37–45	46–54	55–63	≥ 64

Indikatorn ges alltså nivåvärde 3 eftersom resultatet (44 procent) faller inom konfidensintervallet **37 till 45 procent**. Modellen visar därmed att med 95 procent säkerhet upplever respondenterna i den aktuella kommunen nedskräpning som ett "ganska påtagligt problem".

Rapportering

Webbrapporteringsverktyg

Trygghetsmätningen rapporteras genom ett dynamiskt webbrapporteringsverktyg som innehåller bearbetade rapportblad och detaljerade tabeller. I verktyget finns möjlighet att se resultatet per indikator genom Index och procent samt göra analyser på bakgrundsfaktorer så som kön och ålder. Det går även att se på resultatet i form av jämförelser med kommunen totalt eller mellan områden.

Tillgången till rapporteringsverktyget styrs av ett behörighetssystem.

Tilläggsrapportering

Webbrapporteringsverktyget kompletteras för 2018 års mätning av en rapport i Powerpoint, som summerar årets Trygghetsmätning.

Övergripande resultat

Total problembild

Index Total problembild för Nynäshamns kommun är 2,03 och ligger inom ramen "Inte särskilt påtagligt problem". Jämfört med 2016 årsresultat ser vi en svag förbättring från 2,13, detta medför att den totala problembilden ligger kvar på samma nivå "Inte särskilt påtagligt problem". I delområdena sträcker sig index från 1,41 i Stora Vika till 2,31 i Segersång. Den totala problembilden ligger på nivån "Inte särskilt påtagligt problem" eller lägre för alla orter.

Total problembild	Nivå 2018	Nivå 2016
Kommunen totalt	2,03	2,13
Nickstahöjden	2,28	2,56
Nynäshamn	2,22	1,97
Segersång	2,31	1,72
Sorunda	2,13	1,81
Stora Vika	1,41	2,69
Torö	1,63	1,25
Ösmo	2,22	2,50

Resultat per indikator och område

Den högsta problemnivån i Nynäshamns kommun totalt sett är nivå 4 och kan översättas till indikatorer som visar ett "påtagligt problem". Dessa indikatorer berör frågan om polisen bryr sig om de problem som finns i området där man bor. Totalt sex indikatorer visar på ett "ganska påtagligt problem" och handlar om nedskräpning, bilarna kör för fort, buskörning med mopeder och mc, oro för inbrott i bostaden, otrygghet att vistas ute kvällstid samt frågan om att åka buss eller tåg.

Inom Nynäshamns kommuns delområden finns indikatorer med utfall från 0 "närmast obefintligt problem" till 5 "mycket påtagligt problem". I Nickstahöjden finns påtagligt problem med att bilarna kör för fort, oro för inbrott i bostad samt förråd, åka tåg eller buss, att totalt ha avstått från någon aktivitet samt att polisen inte bryr sig om de lokala problemen. I Nynäshamn upplevs ett påtagligt problem med nedskräpning samt att polisen inte bryr sig om de lokala problemen. Samma problemområden finns i för Segersäng, men där finns också påtagligt problem med att åka buss eller tåg. I Sorunda upplevs påtagligt problem med nedskräpning, buskörning med mopeder samt att polisen inte bryr sig om de lokala problemen. Det sistnämnda nämns också som påtagligt problem i Stora Vika samt Torö. Avslutningsvis i Ösmo finns påtagligt problem med nedskräpning, buskörning med mopeder, åka buss eller tåg samt att polisen inte bryr sig om de lokala problemen.

	Nynäs hamns kommun	Nickstahöjden	Nynäs hamn	Segersång	Sorunda	Stora Vika	Torö	Ösmo
	2018	2018	2018	2018	2018	2018	2018	2018
Total problembild	2.03	2.28	2.22	2.31	2.13	1.41	1.63	2.22
Utemiljö	2.50	2.50	3.00	3.00	3.50	1.00	2.00	3.00
Nedskräpning	3	3	4	4	4	1	3	4
Skadegörelse	2	2	2	2	3	1	1	2
Missbruksproblem	2.00	1.75	2.50	2.50	2.25	1.00	1.25	2.00
Berusade personer, utomhus	2	2	2	1	2	1	1	2
Narkotikapåverkade personer, utomhus	2	2	3	3	2	1	2	2
Bostäder som är tillhåll för alkoholister	2	1	2	3	2	1	1	2
Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	2	2	3	3	3	1	1	2
Utomhusstörningar	2.17	2.00	2.33	2.00	2.33	1.50	1.83	2.33
Folk som bråkar och slåss, utomhus	2	1	2	1	1	1	1	2
Kvinnor som antastas	1	2	2	1	1	1	1	2
Ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	2	1	2	2	2	1	2	2
Bilarna kör för fort	3	4	3	3	3	3	3	3
Buskörning med mopeder, mc	3	2	3	3	4	2	3	4
Trafikregler respekteras inte	2	2	2	2	3	1	1	1
Totalt problem i något avseende	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	0.00	1.00	2.00
Totalt problem i något avseende	2	2	2	2	2	0	1	2
Utsatthet för brott	0.75	1.00	0.75	1.00	1.00	0.75	0.75	0.75
Under sen 12 mån varit utsatt för fysiskt våld	0	1	0	1	1	0	0	0
Under sen 12 mån varit utsatt för stöld	1	1	1	1	1	1	1	1
Under sen 12 mån varit utsatt för skadegörelse	1	1	1	1	1	1	1	1
Total utsatthet för brott	1	1	1	1	1	1	1	1
Abstrakt oro för egendomsbrott	2.00	3.33	2.33	2.67	2.00	1.67	1.33	2.33
Oro för inbrott i bostaden	3	4	3	3	2	2	2	3
Oro för inbrott i förråd	2	4	3	3	2	2	1	3
Oro för stöld/skadegörelse av bil, mc, moped eller cykel	1	2	1	2	2	1	1	1
Abstrakt oro för brott mot person	2.00	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	2.00
Oro för överfallen/misshandlad i området	2	2	1	1	2	1	1	2
Total oro för att utsättas för brott	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00
Total oro för att utsättas för brott	1	3	1	1	1	1	1	2
Konkret känsla av otrygghet	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.67	1.33	2.33
Trygg ute ensam sen kväll	3	2	3	2	3	2	2	3
Otrygg ute ensam sen kväll	1	1	1	1	1	1	1	1
Finns det personer i området som Du är rädd för	2	3	2	3	2	2	1	3
Avstå aktiviteter	2.25	3.00	2.25	3.00	1.75	1.25	2.25	2.75
Restaurang, bar eller disco	2	2	2	2	1	2	2	2
Sportevenemang	2	2	2	3	1	0	2	2
Åka buss eller tåg	3	4	3	4	3	2	3	4
Totalt avstått från någon aktivitet	2	4	2	3	2	1	2	3
Polisens agerande mot problem	3.33	3.33	4.00	4.00	3.33	3.33	3.00	3.00
Polisen bryr sig om de lokala problemen	4	4	4	4	4	4	4	4
Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	2	2	3	3	2	2	2	2
Relationskvot	4	4	5	5	4	4	3	3